

ТЕМА	Модуль 2. Профессиональная переподготовка «Куратор, осуществляющий надзор за деятельностью профессиональных участников рынка ценных бумаг и инфраструктурных организаций финансового рынка (клиринговых организаций и организаторов торговли)»
ДАТЫ ПРОВЕДЕНИЯ	16 – 27 апреля 2018 года
КОНТРАГЕНТ	УЦ МФЦ
ДЕПАРТАМЕНТ-ЗАКАЗЧИК	Департамент кадровой политики

Уважаемые коллеги!

Данная анкета разработана в целях повышения эффективности обучения и адаптации программ профессиональной переподготовки и повышения квалификации к Вашим профессиональным задачам.

Просим Вас выразить свое мнение о проведенном обучении, оценив по предложенным параметрам содержание учебного курса, качество преподавания, организацию обучения.

Анкета предполагает анонимность ответов, при этом в целях кастомизации программы в дальнейшем будем признательны, если Вы укажете наименование своего структурного подразделения (департамента, территориального учреждения):

НАИМЕНОВАНИЕ СТРУКТУРНОГО ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ (указать)	ДРЦ и ТР
------------------------------------------------------	----------

При ответах на вопросы используйте 7-ми бальную шкалу (7 –максимальная оценка, 1 – минимальная)

1	2	3	4	5	6	7
очень плохо	плохо	скорее плохо	удовлетворительно	хорошо	очень хорошо	отлично

1.	Оценка содержания программы обучения (в какой степени программа отвечает Вашим профессиональным потребностям)	6
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

При необходимости укажите
темы, которые, на Ваш взгляд, не нашли отражения в программе:

темы, которые требуют большего/меньшего кол-ва часов для рассмотрения:

темы, которые, по Вашему мнению, можно исключить из программы:

2.	Оценка форм обучения (оптимально ли количественное соотношение лекций, семинаров, практических занятий)	6
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии можно побольше разборов практических заданий и кейсов для лучшего усвоения материала

3.	Оценка качества преподавания (актуальность, ясность, доступность изложения материала)	
	Манукова Тамара Александровна	6
	Савушкин Антон Вячеславович	6
	Балабушкин Александр Николаевич	5
	Малышев Павел Юрьевич	7
	Соловьев Павел Юрьевич	6

Укажите ФИО преподавателей, чьи лекции/семинары Вы можете отметить как

наиболее эффективные Манукова Т.А., Малышев П.Ю.

наименее эффективные (укажите недостатки) Балабушкин А.Н. (сложность восприятия материала неподготовленному слушателю, необходимо сделать её более доступной для человека, не имеющего спец. знаний по данной теме)

4.	Оценка методических раздаточных материалов (объем и качество, полнота охвата по темам программы, удобство использования во время лекций/семинаров и самоподготовки)	6
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии

5.	Оценка организационно-технического сопровождения обучения (соответствие аудитории требованиям преподавателей и потребностям слушателей, своевременность информирования слушателей об изменениях в расписании, получения ими методических материалов на носителях, оптимальных для конкретных обстоятельств, и т.п.)	6
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии

6.	Оценка результативности обучения (возможности использования полученных знаний в профессиональной деятельности)	6
----	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии

ТЕМА	Модуль 2. Профессиональная переподготовка «Куратор, осуществляющий надзор за деятельностью профессиональных участников рынка ценных бумаг и инфраструктурных организаций финансового рынка (клиринговых организаций и организаторов торговли)»
ДАТЫ ПРОВЕДЕНИЯ	16 – 27 апреля 2018 года
КОНТРАГЕНТ	УЦ МФЦ
ДЕПАРТАМЕНТ-ЗАКАЗЧИК	Департамент кадровой политики

Уважаемые коллеги!

Данная анкета разработана в целях повышения эффективности обучения и адаптации программ профессиональной переподготовки и повышения квалификации к Вашим профессиональным задачам.

Просим Вас выразить свое мнение о проведенном обучении, оценив по предложенным параметрам содержание учебного курса, качество преподавания, организацию обучения.

Анкета предполагает анонимность ответов, при этом в целях кастомизации программы в дальнейшем будем признательны, если Вы укажете наименование своего структурного подразделения (департамента, территориального учреждения):

НАИМЕНОВАНИЕ СТРУКТУРНОГО ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ (указать)	ДРИБ.ТР
------------------------------------------------------	---------

При ответах на вопросы используйте 7-ми бальную шкалу (7 –максимальная оценка, 1 – минимальная)

1	2	3	4	5	6	7
очень плохо	плохо	скорее плохо	удовлетворительно	хорошо	очень хорошо	отлично

1.	Оценка содержания программы обучения (в какой степени программа отвечает Вашим профессиональным потребностям)	
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

При необходимости укажите темы, которые, на Ваш взгляд, не нашли отражения в программе:

темы, которые требуют большего/меньшего кол-ва часов для рассмотрения:

темы, которые, по Вашему мнению, можно исключить из программы:

2.	Оценка форм обучения (оптимально ли количественное соотношение лекций, семинаров, практических занятий)	
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

Комментарии_____

3.	Оценка качества преподавания (актуальность, ясность, доступность изложения материала)	7
	Манукова Тамара Александровна	7
	Савушкин Антон Вячеславович	6
	Балабушкин Александр Николаевич	6
	Малышев Павел Юрьевич	6
	Соловьев Павел Юрьевич	6

Укажите ФИО преподавателей, чьи лекции/семинары Вы можете отметить как

наиболее эффективные_____

наименее эффективные (укажите недостатки) _____

4.	Оценка методических раздаточных материалов (объем и качество, полнота охвата по темам программы, удобство использования во время лекций/семинаров и самоподготовки)	
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

Комментарии_____

5.	Оценка организационно-технического сопровождения обучения (соответствие аудитории требованиям преподавателей и потребностям слушателей, своевременность информирования слушателей об изменениях в расписании, получения ими методических материалов на носителях, оптимальных для конкретных обстоятельств, и т.п.)	
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

Комментарии_____

6.	Оценка результативности обучения (возможности использования полученных знаний в профессиональной деятельности)	
----	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

Комментарии_____

ТЕМА	Модуль 2. Профессиональная переподготовка «Куратор, осуществляющий надзор за деятельностью профессиональных участников рынка ценных бумаг и инфраструктурных организаций финансового рынка (клиринговых организаций и организаторов торговли)»
ДАТЫ ПРОВЕДЕНИЯ	16 – 27 апреля 2018 года
КОНТРАГЕНТ	УЦ МФЦ
ДЕПАРТАМЕНТ-ЗАКАЗЧИК	Департамент кадровой политики

Уважаемые коллеги!

Данная анкета разработана в целях повышения эффективности обучения и адаптации программ профессиональной переподготовки и повышения квалификации к Вашим профессиональным задачам.

Просим Вас выразить свое мнение о проведенном обучении, оценив по предложенным параметрам содержание учебного курса, качество преподавания, организацию обучения.

Анкета предполагает анонимность ответов, при этом в целях кастомизации программы в дальнейшем будем признательны, если Вы укажете наименование своего структурного подразделения (департамента, территориального учреждения):

НАИМЕНОВАНИЕ СТРУКТУРНОГО ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ (указать)	МИБиПР
------------------------------------------------------	--------

При ответах на вопросы используйте 7-ми бальную шкалу (7 –максимальная оценка, 1 – минимальная)

1	2	3	4	5	6	7
очень плохо	плохо	скорее плохо	удовлетворительно	хорошо	очень хорошо	отлично

1.	Оценка содержания программы обучения (в какой степени программа отвечает Вашим профессиональным потребностям)	5
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

При необходимости укажите темы, которые, на Ваш взгляд, не нашли отражения в программе:

темы, которые требуют большего/меньшего кол-ва часов для рассмотрения:

темы, которые, по Вашему мнению, можно исключить из программы:

2.	Оценка форм обучения (оптимально ли количественное соотношение лекций, семинаров, практических занятий)	6
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии _____

3.	Оценка качества преподавания (актуальность, ясность, доступность изложения материала)	
	Манукова Тамара Александровна	4
	Савушкин Антон Вячеславович	6
	Балабушкин Александр Николаевич	5
	Малышев Павел Юрьевич	6
	Соловьев Павел Юрьевич	6

Укажите ФИО преподавателей, чьи лекции/семинары Вы можете отметить как

наиболее эффективные Манукова Т. А

наименее эффективные (укажите недостатки) _____

4.	Оценка методических раздаточных материалов (объем и качество, полнота охвата по темам программы, удобство использования во время лекций/семинаров и самоподготовки)	6
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии _____

5.	Оценка организационно-технического сопровождения обучения (соответствие аудитории требованиям преподавателей и потребностям слушателей, своевременность информирования слушателей об изменениях в расписании, получения ими методических материалов на носителях, оптимальных для конкретных обстоятельств, и т.п.)	5
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии _____

6.	Оценка результативности обучения (возможности использования полученных знаний в профессиональной деятельности)	6
----	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии _____

7.	Оценка условий проживания (для иногородних слушателей), организации питания	

Комментарии _____

8. Другие предложения по повышению эффективности обучения

*Более глубокое изучение тем, возможность достичь сохранения
охвата*

Благодарим за участие в анкетировании!

Департамент кадровой политики

ТЕМА	Модуль 2. Профессиональная переподготовка «Куратор, осуществляющий надзор за деятельностью профессиональных участников рынка ценных бумаг и инфраструктурных организаций финансового рынка (клиринговых организаций и организаторов торговли)»
ДАТЫ ПРОВЕДЕНИЯ	16 – 27 апреля 2018 года
КОНТРАГЕНТ	УЦ МФЦ
ДЕПАРТАМЕНТ-ЗАКАЗЧИК	Департамент кадровой политики

Уважаемые коллеги!

Данная анкета разработана в целях повышения эффективности обучения и адаптации программ профессиональной переподготовки и повышения квалификации к Вашим профессиональным задачам.

Просим Вас выразить свое мнение о проведенном обучении, оценив по предложенным параметрам содержание учебного курса, качество преподавания, организацию обучения.

Анкета предполагает анонимность ответов, при этом в целях кастомизации программы в дальнейшем будем признательны, если Вы укажете наименование своего структурного подразделения (департамента, территориального учреждения):

НАИМЕНОВАНИЕ СТРУКТУРНОГО ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ (указать)	ОРИЕНТ
------------------------------------------------------	--------

При ответах на вопросы используйте 7-ми бальную шкалу (7 –максимальная оценка, 1 – минимальная)

1	2	3	4	5	6	7
очень плохо	плохо	скорее плохо	удовлетворительно	хорошо	очень хорошо	отлично

1.	Оценка содержания программы обучения (в какой степени программа отвечает Вашим профессиональным потребностям)	6
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

При необходимости укажите темы, которые, на Ваш взгляд, не нашли отражения в программе:

темы, которые требуют большего/меньшего кол-ва часов для рассмотрения:

вопросы по системе управления рисками трейдинга

большого кол-ва часов

темы, которые, по Вашему мнению, можно исключить из программы:

2.	Оценка форм обучения (оптимально ли количественное соотношение лекций, семинаров, практических занятий)	6
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии _____

3.	Оценка качества преподавания (актуальность, ясность, доступность изложения материала)	
	Манукова Тамара Александровна	7
	Савушкин Антон Вячеславович	6
	Балабушкин Александр Николаевич	6
	Малышев Павел Юрьевич	7
	Соловьев Павел Юрьевич	7

Укажите ФИО преподавателей, чьи лекции/семинары Вы можете отметить как наиболее эффективные Манукова Т.А., Малышев П.Ю.

наименее эффективные (укажите недостатки) _____

4.	Оценка методических раздаточных материалов (объем и качество, полнота охвата по темам программы, удобство использования во время лекций/семинаров и самоподготовки)	6
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии _____

5.	Оценка организационно-технического сопровождения обучения (соответствие аудитории требованиям преподавателей и потребностям слушателей, своевременность информирования слушателей об изменениях в расписании, получения ими методических материалов на носителях, оптимальных для конкретных обстоятельств, и т.п.)	6
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии возникли проблемы с кондиционированием воздуха (при включении системы - шум не слышится слышно при включении - шумно)

6.	Оценка результативности обучения (возможности использования полученных знаний в профессиональной деятельности)	6
----	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии _____

ТЕМА	Модуль 2. Профессиональная переподготовка «Куратор, осуществляющий надзор за деятельностью профессиональных участников рынка ценных бумаг и инфраструктурных организаций финансового рынка (клиринговых организаций и организаторов торговли)»
ДАТЫ ПРОВЕДЕНИЯ	16 – 27 апреля 2018 года
КОНТРАГЕНТ	УЦ МФЦ
ДЕПАРТАМЕНТ-ЗАКАЗЧИК	Департамент кадровой политики

Уважаемые коллеги!

Данная анкета разработана в целях повышения эффективности обучения и адаптации программ профессиональной переподготовки и повышения квалификации к Вашим профессиональным задачам.

Просим Вас выразить свое мнение о проведенном обучении, оценив по предложенным параметрам содержание учебного курса, качество преподавания, организацию обучения.

Анкета предполагает анонимность ответов, при этом в целях кастомизации программы в дальнейшем будем признательны, если Вы укажете наименование своего структурного подразделения (департамента, территориального учреждения):

НАИМЕНОВАНИЕ СТРУКТУРНОГО ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ (указать)	
------------------------------------------------------	--

При ответах на вопросы используйте 7-ми бальную шкалу (7 –максимальная оценка, 1 – минимальная)

1	2	3	4	5	6	7
очень плохо	плохо	скорее плохо	удовлетворительно	хорошо	очень хорошо	отлично

1.	Оценка содержания программы обучения (в какой степени программа отвечает Вашим профессиональным потребностям)	6
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

При необходимости укажите темы, которые, на Ваш взгляд, не нашли отражения в программе:

темы, которые требуют большего/меньшего кол-ва часов для рассмотрения:

темы, которые, по Вашему мнению, можно исключить из программы:

2.	Оценка форм обучения (оптимально ли количественное соотношение лекций, семинаров, практических занятий)	6
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии _____

3.	Оценка качества преподавания (актуальность, ясность, доступность изложения материала)	
	Манукова Тамара Александровна	7
	Савушкин Антон Вячеславович	6
	Балабушкин Александр Николаевич	6
	Малышев Павел Юрьевич	7
	Соловьев Павел Юрьевич	7

Укажите ФИО преподавателей, чьи лекции/семинары Вы можете отметить как

наиболее эффективные Манукова Т.А., Малышев П.Ю., Соловьев П.Ю.

наименее эффективные (укажите недостатки) _____

4.	Оценка методических раздаточных материалов (объем и качество, полнота охвата по темам программы, удобство использования во время лекций/семинаров и самоподготовки)	7
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии _____

5.	Оценка организационно-технического сопровождения обучения (соответствие аудитории требованиям преподавателей и потребностям слушателей, своевременность информирования слушателей об изменениях в расписании, получения ими методических материалов на носителях, оптимальных для конкретных обстоятельств, и т.п.)	7
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии _____

6.	Оценка результативности обучения (возможности использования полученных знаний в профессиональной деятельности)	7
----	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии _____

ТЕМА	Модуль 2. Профессиональная переподготовка «Куратор, осуществляющий надзор за деятельностью профессиональных участников рынка ценных бумаг и инфраструктурных организаций финансового рынка (клиринговых организаций и организаторов торговли)»
ДАТЫ ПРОВЕДЕНИЯ	16 – 27 апреля 2018 года
КОНТРАГЕНТ	УЦ МФЦ
ДЕПАРТАМЕНТ-ЗАКАЗЧИК	Департамент кадровой политики

Уважаемые коллеги!

Данная анкета разработана в целях повышения эффективности обучения и адаптации программ профессиональной переподготовки и повышения квалификации к Вашим профессиональным задачам.

Просим Вас выразить свое мнение о проведенном обучении, оценив по предложенным параметрам содержание учебного курса, качество преподавания, организацию обучения.

Анкета предполагает анонимность ответов, при этом в целях кастомизации программы в дальнейшем будем признательны, если Вы укажете наименование своего структурного подразделения (департамента, территориального учреждения):

НАИМЕНОВАНИЕ СТРУКТУРНОГО ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ (указать)	ОРУБ и ТР
------------------------------------------------------	-----------

При ответах на вопросы используйте 7-ми бальную шкалу (7 –максимальная оценка, 1 – минимальная)

1	2	3	4	5	6	7
очень плохо	плохо	скорее плохо	удовлетворительно	хорошо	очень хорошо	отлично

1.	Оценка содержания программы обучения (в какой степени программа отвечает Вашим профессиональным потребностям)	6
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

При необходимости укажите темы, которые, на Ваш взгляд, не нашли отражения в программе:

темы, которые требуют большего/меньшего кол-ва часов для рассмотрения:

темы, которые, по Вашему мнению, можно исключить из программы:

2.	Оценка форм обучения (оптимально ли количественное соотношение лекций, семинаров, практических занятий)	7
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии_____

3.	Оценка качества преподавания (актуальность, ясность, доступность изложения материала)	7
	Манукова Тамара Александровна	6
	Савушкин Антон Вячеславович	8
	Балабушкин Александр Николаевич	
	Малышев Павел Юрьевич	7
	Соловьев Павел Юрьевич	6

Укажите ФИО преподавателей, чьи лекции/семинары Вы можете отметить как наиболее эффективные_____

наименее эффективные (укажите недостатки) _____

4.	Оценка методических раздаточных материалов (объем и качество, полнота охвата по темам программы, удобство использования во время лекций/семинаров и самоподготовки)	7
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии_____

5.	Оценка организационно-технического сопровождения обучения (соответствие аудитории требованиям преподавателей и потребностям слушателей, своевременность информирования слушателей об изменениях в расписании, получения ими методических материалов на носителях, оптимальных для конкретных обстоятельств, и т.п.)	7
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии_____

6.	Оценка результативности обучения (возможности использования полученных знаний в профессиональной деятельности)	6
----	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии_____

ТЕМА	Модуль 2. Профессиональная переподготовка «Куратор, осуществляющий надзор за деятельностью профессиональных участников рынка ценных бумаг и инфраструктурных организаций финансового рынка (клиринговых организаций и организаторов торговли)»
ДАТЫ ПРОВЕДЕНИЯ	16 – 27 апреля 2018 года
КОНТРАГЕНТ	УЦ МФЦ
ДЕПАРТАМЕНТ-ЗАКАЗЧИК	Департамент кадровой политики

Уважаемые коллеги!

Данная анкета разработана в целях повышения эффективности обучения и адаптации программ профессиональной переподготовки и повышения квалификации к Вашим профессиональным задачам.

Просим Вас выразить свое мнение о проведенном обучении, оценив по предложенным параметрам содержание учебного курса, качество преподавания, организацию обучения.

Анкета предполагает анонимность ответов, при этом в целях кастомизации программы в дальнейшем будем признательны, если Вы укажете наименование своего структурного подразделения (департамента, территориального учреждения):

НАИМЕНОВАНИЕ СТРУКТУРНОГО ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ (указать)	Департамент РНКБ ценных бумаг
------------------------------------------------------	----------------------------------

При ответах на вопросы используйте 7-ми бальную шкалу (7 – максимальная оценка, 1 – минимальная)

1	2	3	4	5	6	7
очень плохо	плохо	скорее плохо	удовлетворительно	хорошо	очень хорошо	отлично

1.	Оценка содержания программы обучения (в какой степени программа отвечает Вашим профессиональным потребностям)	5
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

При необходимости укажите

темы, которые, на Ваш взгляд, не нашли отражения в программе:

1. Финансовые инструменты и анализ доходности
2. Технический анализ

темы, которые требуют большего/меньшего кол-ва часов для рассмотрения:

Система и принцип управления рисками
ПУРБ и МОТР

темы, которые, по Вашему мнению, можно исключить из программы:

2.	Оценка форм обучения (оптимально ли количественное соотношение лекций, семинаров, практических занятий)	4.
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------	----

Комментарии Хотелось бы более углублено изучить темы которые близки к проф. деятельности

3.	Оценка качества преподавания (актуальность, ясность, доступность изложения материала)	
	Манукова Тамара Александровна	7
	Савушкин Антон Вячеславович	6
	Балабушкин Александр Николаевич	6
	Малышев Павел Юрьевич	6
	Соловьев Павел Юрьевич	4

Укажите ФИО преподавателей, чьи лекции/семинары Вы можете отметить как

наиболее эффективные Манукова Тамара Александровна
Малышев Павел Юрьевич

наименее эффективные (укажите недостатки)

4.	Оценка методических раздаточных материалов (объем и качество, полнота охвата по темам программы, удобство использования во время лекций/семинаров и самоподготовки)	7.
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----

Комментарии

5.	Оценка организационно-технического сопровождения обучения (соответствие аудитории требованиям преподавателей и потребностям слушателей, своевременность информирования слушателей об изменениях в расписании, получения ими методических материалов на носителях, оптимальных для конкретных обстоятельств, и т.п.)	7.
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----

Комментарии

6.	Оценка результативности обучения (возможности использования полученных знаний в профессиональной деятельности)	5
----	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии

ТЕМА	Модуль 2. Профессиональная переподготовка «Куратор, осуществляющий надзор за деятельностью профессиональных участников рынка ценных бумаг и инфраструктурных организаций финансового рынка (клиринговых организаций и организаторов торговли)»
ДАТЫ ПРОВЕДЕНИЯ	16 – 27 апреля 2018 года
КОНТРАГЕНТ	УЦ МФЦ
ДЕПАРТАМЕНТ-ЗАКАЗЧИК	Департамент кадровой политики

Уважаемые коллеги!

Данная анкета разработана в целях повышения эффективности обучения и адаптации программ профессиональной переподготовки и повышения квалификации к Вашим профессиональным задачам.

Просим Вас выразить свое мнение о проведенном обучении, оценив по предложенным параметрам содержание учебного курса, качество преподавания, организацию обучения.

Анкета предполагает анонимность ответов, при этом в целях кастомизации программы в дальнейшем будем признательны, если Вы укажете наименование своего структурного подразделения (департамента, территориального учреждения):

НАИМЕНОВАНИЕ СТРУКТУРНОГО ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ (указать)	Ваше-Вятское ГУ Банка России
------------------------------------------------------	------------------------------

При ответах на вопросы используйте 7-ми бальную шкалу (7 –максимальная оценка, 1 – минимальная)

1	2	3	4	5	6	7
очень плохо	плохо	скорее плохо	удовлетворительно	хорошо	очень хорошо	отлично

1.	Оценка содержания программы обучения (в какой степени программа отвечает Вашим профессиональным потребностям)	6
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

При необходимости укажите

темы, которые, на Ваш взгляд, не нашли отражения в программе:

Учет ПФЧ во внутреннем учете профессионального участника
Большее российской практики (не в мире и в теории)

темы, которые требуют большего/меньшего кол-ва часов для рассмотрения:

меньшее кол-во — фин. математика
большее — клиринг, системы упр-я рисками

темы, которые, по Вашему мнению, можно исключить из программы:

фин. математика

2.	Оценка форм обучения (оптимально ли количественное соотношение лекций, семинаров, практических занятий)	7
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии _____

3.	Оценка качества преподавания (актуальность, ясность, доступность изложения материала)	
	Манукова Тамара Александровна	7+
	Савушкин Антон Вячеславович	6
	Балабушкин Александр Николаевич	6
	Малышев Павел Юрьевич	7
	Соловьев Павел Юрьевич	5

Укажите ФИО преподавателей, чьи лекции/семинары Вы можете отметить как наиболее эффективные Манукова Т.А.

наименее эффективные (укажите недостатки) Балабушкин А.Н. (отсутствие математики, но объяснение сложное для восприятия)

4.	Оценка методических раздаточных материалов (объем и качество, полнота охвата по темам программы, удобство использования во время лекций/семинаров и самоподготовки)	7
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии _____

5.	Оценка организационно-технического сопровождения обучения (соответствие аудитории требованиям преподавателей и потребностям слушателей, своевременность информирования слушателей об изменениях в расписании, получения ими методических материалов на носителях, оптимальных для конкретных обстоятельств, и т.п.)	7
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии _____

6.	Оценка результативности обучения (возможности использования полученных знаний в профессиональной деятельности)	7
----	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии _____

7.	Оценка условий проживания (для иногородних слушателей), организации питания	5
		7

Комментарии жить в г. Москва лучше, чем в г. Орехово

8. Другие предложения по повышению эффективности обучения
больше примеров со схемами графучастников

Благодарим за участие в анкетировании!

Департамент кадровой политики

ТЕМА	Модуль 2. Профессиональная переподготовка «Куратор, осуществляющий надзор за деятельностью профессиональных участников рынка ценных бумаг и инфраструктурных организаций финансового рынка (клиринговых организаций и организаторов торговли)»
ДАТЫ ПРОВЕДЕНИЯ	16 – 27 апреля 2018 года
КОНТРАГЕНТ	УЦ МФЦ
ДЕПАРТАМЕНТ-ЗАКАЗЧИК	Департамент кадровой политики

Уважаемые коллеги!

Данная анкета разработана в целях повышения эффективности обучения и адаптации программ профессиональной переподготовки и повышения квалификации к Вашим профессиональным задачам.

Просим Вас выразить свое мнение о проведенном обучении, оценив по предложенным параметрам содержание учебного курса, качество преподавания, организацию обучения.

Анкета предполагает анонимность ответов, при этом в целях кастомизации программы в дальнейшем будем признательны, если Вы укажете наименование своего структурного подразделения (департамента, территориального учреждения):

НАИМЕНОВАНИЕ СТРУКТУРНОГО ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ (указать)	
------------------------------------------------------	--

При ответах на вопросы используйте 7-ми бальную шкалу (7 –максимальная оценка, 1 – минимальная)

1	2	3	4	5	6	7
очень плохо	плохо	скорее плохо	удовлетворительно	хорошо	очень хорошо	отлично

1.	Оценка содержания программы обучения (в какой степени программа отвечает Вашим профессиональным потребностям)	5
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

При необходимости укажите темы, которые, на Ваш взгляд, не нашли отражения в программе:

темы, которые требуют большего/меньшего кол-ва часов для рассмотрения:

темы, которые, по Вашему мнению, можно исключить из программы:

2.	Оценка форм обучения (оптимально ли количественное соотношение лекций, семинаров, практических занятий)	5
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии _____

3.	Оценка качества преподавания (актуальность, ясность, доступность изложения материала)	
	Манукова Тамара Александровна	7
	Савушкин Антон Вячеславович	5
	Балабушкин Александр Николаевич	5
	Малышев Павел Юрьевич	5
	Соловьев Павел Юрьевич	5

Укажите ФИО преподавателей, чьи лекции/семинары Вы можете отметить как наиболее эффективные Манукова Т. А.

наименее эффективные (укажите недостатки) _____

4.	Оценка методических раздаточных материалов (объем и качество, полнота охвата по темам программы, удобство использования во время лекций/семинаров и самоподготовки)	7
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии _____

5.	Оценка организационно-технического сопровождения обучения (соответствие аудитории требованиям преподавателей и потребностям слушателей, своевременность информирования слушателей об изменениях в расписании, получения ими методических материалов на носителях, оптимальных для конкретных обстоятельств, и т.п.)	7
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии _____

6.	Оценка результативности обучения (возможности использования полученных знаний в профессиональной деятельности)	5
----	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии _____

ТЕМА	Модуль 2. Профессиональная переподготовка «Куратор, осуществляющий надзор за деятельностью профессиональных участников рынка ценных бумаг и инфраструктурных организаций финансового рынка (клиринговых организаций и организаторов торговли)»
ДАТЫ ПРОВЕДЕНИЯ	16 – 27 апреля 2018 года
КОНТРАГЕНТ	УЦ МФЦ
ДЕПАРТАМЕНТ-ЗАКАЗЧИК	Департамент кадровой политики

Уважаемые коллеги!

Данная анкета разработана в целях повышения эффективности обучения и адаптации программ профессиональной переподготовки и повышения квалификации к Вашим профессиональным задачам.

Просим Вас выразить свое мнение о проведенном обучении, оценив по предложенным параметрам содержание учебного курса, качество преподавания, организацию обучения.

Анкета предполагает анонимность ответов, при этом в целях кастомизации программы в дальнейшем будем признательны, если Вы укажете наименование своего структурного подразделения (департамента, территориального учреждения):

НАИМЕНОВАНИЕ СТРУКТУРНОГО ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ (указать)	
------------------------------------------------------	--

При ответах на вопросы используйте 7-ми бальную шкалу (7 –максимальная оценка, 1 – минимальная)

1	2	3	4	5	6	7
очень плохо	плохо	скорее плохо	удовлетворительно	хорошо	очень хорошо	отлично

1.	Оценка содержания программы обучения (в какой степени программа отвечает Вашим профессиональным потребностям)	5
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

При необходимости укажите

темы, которые, на Ваш взгляд, не нашли отражения в программе:

практические вопросы инфраструктуры финансового рынка в РФ. Практические примеры в рамках теоретического блока финансовой математики.

темы, которые требуют большего/меньшего кол-ва часов для рассмотрения:

ПФЦ следует более подробно рассматривать, т.к. из-за разбора примеров в рабочей таблице времени не хватает.

темы, которые, по Вашему мнению, можно исключить из программы:

2.	Оценка форм обучения (оптимально ли количественное соотношение лекций, семинаров, практических занятий)	6
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии количественное соотношение оптимальное, но т.к. в расписании курсов кол-во уч. часов ограничено для рассмотрения примеров времени не хватало.

3.	Оценка качества преподавания (актуальность, ясность, доступность изложения материала)	
	Манукова Тамара Александровна	7
	Савушкин Антон Вячеславович	6
	Балабушкин Александр Николаевич	5
	Малышев Павел Юрьевич	6
	Соловьев Павел Юрьевич	6

Укажите ФИО преподавателей, чьи лекции/семинары Вы можете отметить как

наиболее эффективные Манукова Т. А.

наименее эффективные (укажите недостатки) Балабушкин А. Н. / слишком абстрактная подача материала, мало примеров того, как можно использовать из практики

4.	Оценка методических раздаточных материалов (объем и качество, полнота охвата по темам программы, удобство использования во время лекций/семинаров и самоподготовки)	6
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии

5.	Оценка организационно-технического сопровождения обучения (соответствие аудитории требованиям преподавателей и потребностям слушателей, своевременность информирования слушателей об изменениях в расписании, получения ими методических материалов на носителях, оптимальных для конкретных обстоятельств, и т.п.)	7
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии

6.	Оценка результативности обучения (возможности использования полученных знаний в профессиональной деятельности)	6
----	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии

ТЕМА	Модуль 2. Профессиональная переподготовка «Куратор, осуществляющий надзор за деятельностью профессиональных участников рынка ценных бумаг и инфраструктурных организаций финансового рынка (клиринговых организаций и организаторов торговли)»
ДАТЫ ПРОВЕДЕНИЯ	16 – 27 апреля 2018 года
КОНТРАГЕНТ	УЦ МФЦ
ДЕПАРТАМЕНТ-ЗАКАЗЧИК	Департамент кадровой политики

Уважаемые коллеги!

Данная анкета разработана в целях повышения эффективности обучения и адаптации программ профессиональной переподготовки и повышения квалификации к Вашим профессиональным задачам.

Просим Вас выразить свое мнение о проведенном обучении, оценив по предложенным параметрам содержание учебного курса, качество преподавания, организацию обучения.

Анкета предполагает анонимность ответов, при этом в целях кастомизации программы в дальнейшем будем признательны, если Вы укажете наименование своего структурного подразделения (департамента, территориального учреждения):

НАИМЕНОВАНИЕ СТРУКТУРНОГО ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ (указать)	ГУ по ЦРО
------------------------------------------------------	-----------

При ответах на вопросы используйте 7-ми бальную шкалу (7 –максимальная оценка, 1 – минимальная)

1	2	3	4	5	6	7
очень плохо	плохо	скорее плохо	удовлетворительно	хорошо	очень хорошо	отлично

1.	Оценка содержания программы обучения (в какой степени программа отвечает Вашим профессиональным потребностям)	5
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

При необходимости укажите темы, которые, на Ваш взгляд, не нашли отражения в программе:

темы, которые требуют большего/меньшего кол-ва часов для рассмотрения:

темы, которые, по Вашему мнению, можно исключить из программы:

2.	Оценка форм обучения (оптимально ли количественное соотношение лекций, семинаров, практических занятий)	5
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии_____

3.	Оценка качества преподавания (актуальность, ясность, доступность изложения материала)	
	Манукова Тамара Александровна	4
	Савушкин Антон Вячеславович	6
	Балабушкин Александр Николаевич	6
	Малышев Павел Юрьевич	6
	Соловьев Павел Юрьевич	6

Укажите ФИО преподавателей, чьи лекции/семинары Вы можете отметить как наиболее эффективные Манукова Тамара Александровна, Малышев Павел Юрьевич

наименее эффективные (укажите недостатки) _____

4.	Оценка методических раздаточных материалов (объем и качество, полнота охвата по темам программы, удобство использования во время лекций/семинаров и самоподготовки)	5
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии_____

5.	Оценка организационно-технического сопровождения обучения (соответствие аудитории требованиям преподавателей и потребностям слушателей, своевременность информирования слушателей об изменениях в расписании, получения ими методических материалов на носителях, оптимальных для конкретных обстоятельств, и т.п.)	5
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии_____

6.	Оценка результативности обучения (возможности использования полученных знаний в профессиональной деятельности)	4
----	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии_____

ТЕМА	Модуль 2. Профессиональная переподготовка «Куратор, осуществляющий надзор за деятельностью профессиональных участников рынка ценных бумаг и инфраструктурных организаций финансового рынка (клиринговых организаций и организаторов торговли)»
ДАТЫ ПРОВЕДЕНИЯ	16 – 27 апреля 2018 года
КОНТРАГЕНТ	УЦ МФЦ
ДЕПАРТАМЕНТ-ЗАКАЗЧИК	Департамент кадровой политики

Уважаемые коллеги!

Данная анкета разработана в целях повышения эффективности обучения и адаптации программ профессиональной переподготовки и повышения квалификации к Вашим профессиональным задачам.

Просим Вас выразить свое мнение о проведенном обучении, оценив по предложенным параметрам содержание учебного курса, качество преподавания, организацию обучения.

Анкета предполагает анонимность ответов, при этом в целях кастомизации программы в дальнейшем будем признательны, если Вы укажете наименование своего структурного подразделения (департамента, территориального учреждения):

НАИМЕНОВАНИЕ СТРУКТУРНОГО ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ (указать)	ФРЦБ и ТР
------------------------------------------------------	-----------

При ответах на вопросы используйте 7-ми бальную шкалу (7 –максимальная оценка, 1 – минимальная)

1	2	3	4	5	6	7
очень плохо	плохо	скорее плохо	удовлетворительно	хорошо	очень хорошо	отлично

1.	Оценка содержания программы обучения (в какой степени программа отвечает Вашим профессиональным потребностям)	1
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

При необходимости укажите
темы, которые, на Ваш взгляд, не нашли отражения в программе:

темы, которые требуют большего/меньшего кол-ва часов для рассмотрения:

темы, которые, по Вашему мнению, можно исключить из программы:

2.	Оценка форм обучения (оптимально ли количественное соотношение лекций, семинаров, практических занятий)	7
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии _____

3.	Оценка качества преподавания (актуальность, ясность, доступность изложения материала)	
	Манукова Тамара Александровна	6
	Савушкин Антон Вячеславович	5
	Балабушкин Александр Николаевич	5
	Малышев Павел Юрьевич	7
	Соловьев Павел Юрьевич	6

Укажите ФИО преподавателей, чьи лекции/семинары Вы можете отметить как

наиболее эффективные Малышев П.Ю

наименее эффективные (укажите недостатки) _____

4.	Оценка методических раздаточных материалов (объем и качество, полнота охвата по темам программы, удобство использования во время лекций/семинаров и самоподготовки)	7
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии _____

5.	Оценка организационно-технического сопровождения обучения (соответствие аудитории требованиям преподавателей и потребностям слушателей, своевременность информирования слушателей об изменениях в расписании, получения ими методических материалов на носителях, оптимальных для конкретных обстоятельств, и т.п.)	7
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии _____

6.	Оценка результативности обучения (возможности использования полученных знаний в профессиональной деятельности)	6
----	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии _____

ТЕМА	Модуль 2. Профессиональная переподготовка «Куратор, осуществляющий надзор за деятельностью профессиональных участников рынка ценных бумаг и инфраструктурных организаций финансового рынка (клиринговых организаций и организаторов торговли)»
ДАТЫ ПРОВЕДЕНИЯ	16 – 27 апреля 2018 года
КОНТРАГЕНТ	УЦ МФЦ
ДЕПАРТАМЕНТ-ЗАКАЗЧИК	Департамент кадровой политики

Уважаемые коллеги!

Данная анкета разработана в целях повышения эффективности обучения и адаптации программ профессиональной переподготовки и повышения квалификации к Вашим профессиональным задачам.

Просим Вас выразить свое мнение о проведенном обучении, оценив по предложенным параметрам содержание учебного курса, качество преподавания, организацию обучения.

Анкета предполагает анонимность ответов, при этом в целях кастомизации программы в дальнейшем будем признательны, если Вы укажете наименование своего структурного подразделения (департамента, территориального учреждения):

НАИМЕНОВАНИЕ СТРУКТУРНОГО ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ (указать)	ВВГУ
------------------------------------------------------	------

При ответах на вопросы используйте 7-ми бальную шкалу (7 –максимальная оценка, 1 – минимальная)

1	2	3	4	5	6	7
очень плохо	плохо	скорее плохо	удовлетворительно	хорошо	очень хорошо	отлично

1.	Оценка содержания программы обучения (в какой степени программа отвечает Вашим профессиональным потребностям)	5
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

При необходимости укажите темы, которые, на Ваш взгляд, не нашли отражения в программе:
В теме по рискам - не было уделено внимание
указанию БР № 4501-У по орг-ции системы упр-я, рискам
у ПУРЦБ, которое очень актуально в н.в.

темы, которые требуют большего/меньшего кол-ва часов для рассмотрения:

темы, которые, по Вашему мнению, можно исключить из программы:

2.	Оценка форм обучения (оптимально ли количественное соотношение лекций, семинаров, практических занятий)	7
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии _____

3.	Оценка качества преподавания (актуальность, ясность, доступность изложения материала)	
	Манукова Тамара Александровна	7
	Савушкин Антон Вячеславович	7
	Балабушкин Александр Николаевич	6
	Малышев Павел Юрьевич	7
	Соловьев Павел Юрьевич	6

Укажите ФИО преподавателей, чьи лекции/семинары Вы можете отметить как наиболее эффективные Манукова ТА.

наименее эффективные (укажите недостатки) _____

4.	Оценка методических раздаточных материалов (объем и качество, полнота охвата по темам программы, удобство использования во время лекций/семинаров и самоподготовки)	7
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии _____

5.	Оценка организационно-технического сопровождения обучения (соответствие аудитории требованиям преподавателей и потребностям слушателей, своевременность информирования слушателей об изменениях в расписании, получения ими методических материалов на носителях, оптимальных для конкретных обстоятельств, и т.п.)	7
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии _____

6.	Оценка результативности обучения (возможности использования полученных знаний в профессиональной деятельности)	6
----	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии _____

7.	Оценка условий проживания (для иногородних слушателей), организации питания	7
		7

Комментарии _____

8. Другие предложения по повышению эффективности обучения
 тему по математике и статистике необходимо
 сделать более доступной.

Благодарим за участие в анкетировании!

Департамент кадровой политики

ТЕМА	Модуль 2. Профессиональная переподготовка «Куратор, осуществляющий надзор за деятельностью профессиональных участников рынка ценных бумаг и инфраструктурных организаций финансового рынка (клиринговых организаций и организаторов торговли)»
ДАТЫ ПРОВЕДЕНИЯ	16 – 27 апреля 2018 года
КОНТРАГЕНТ	УЦ МФЦ
ДЕПАРТАМЕНТ-ЗАКАЗЧИК	Департамент кадровой политики

Уважаемые коллеги!

Данная анкета разработана в целях повышения эффективности обучения и адаптации программ профессиональной переподготовки и повышения квалификации к Вашим профессиональным задачам.

Просим Вас выразить свое мнение о проведенном обучении, оценив по предложенным параметрам содержание учебного курса, качество преподавания, организацию обучения.

Анкета предполагает анонимность ответов, при этом в целях кастомизации программы в дальнейшем будем признательны, если Вы укажете наименование своего структурного подразделения (департамента, территориального учреждения):

НАИМЕНОВАНИЕ СТРУКТУРНОГО ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ (указать)	БРУБ, ТР
------------------------------------------------------	----------

При ответах на вопросы используйте 7-ми бальную шкалу (7 –максимальная оценка, 1 – минимальная)

1	2	3	4	5	6	7
очень плохо	плохо	скорее плохо	удовлетворительно	хорошо	очень хорошо	отлично

1.	Оценка содержания программы обучения (в какой степени программа отвечает Вашим профессиональным потребностям)	5
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

При необходимости укажите темы, которые, на Ваш взгляд, не нашли отражения в программе:

темы, которые требуют большего/меньшего кол-ва часов для рассмотрения:

темы, которые, по Вашему мнению, можно исключить из программы:

2.	Оценка форм обучения (оптимально ли количественное соотношение лекций, семинаров, практических занятий)	5
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии _____

3.	Оценка качества преподавания (актуальность, ясность, доступность изложения материала)	
	Манукова Тамара Александровна	7+
	Савушкин Антон Вячеславович	6
	Балабушкин Александр Николаевич	5
	Малышев Павел Юрьевич	6
	Соловьев Павел Юрьевич	5

Укажите ФИО преподавателей, чьи лекции/семинары Вы можете отметить как наиболее эффективные Манукова Т.А.

наименее эффективные (укажите недостатки) Балабушкин А.Н.
(система для оценивания)

4.	Оценка методических раздаточных материалов (объем и качество, полнота охвата по темам программы, удобство использования во время лекций/семинаров и самоподготовки)	5
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии _____

5.	Оценка организационно-технического сопровождения обучения (соответствие аудитории требованиям преподавателей и потребностям слушателей, своевременность информирования слушателей об изменениях в расписании, получения ими методических материалов на носителях, оптимальных для конкретных обстоятельств, и т.п.)	4
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии _____

6.	Оценка результативности обучения (возможности использования полученных знаний в профессиональной деятельности)	5
----	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии _____

ТЕМА	Модуль 2. Профессиональная переподготовка «Куратор, осуществляющий надзор за деятельностью профессиональных участников рынка ценных бумаг и инфраструктурных организаций финансового рынка (клиринговых организаций и организаторов торговли)»
ДАТЫ ПРОВЕДЕНИЯ	16 – 27 апреля 2018 года
КОНТРАГЕНТ	УЦ МФЦ
ДЕПАРТАМЕНТ-ЗАКАЗЧИК	Департамент кадровой политики

Уважаемые коллеги!

Данная анкета разработана в целях повышения эффективности обучения и адаптации программ профессиональной переподготовки и повышения квалификации к Вашим профессиональным задачам.

Просим Вас выразить свое мнение о проведенном обучении, оценив по предложенным параметрам содержание учебного курса, качество преподавания, организацию обучения.

Анкета предполагает анонимность ответов, при этом в целях кастомизации программы в дальнейшем будем признательны, если Вы укажете наименование своего структурного подразделения (департамента, территориального учреждения):

НАИМЕНОВАНИЕ СТРУКТУРНОГО ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ (указать)	Управление надзора за деятельностью профессиональных участников рынка ценных бумаг 24 Банка России по Центральному федеральному округу
------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

При ответах на вопросы используйте 7-ми бальную шкалу (7 –максимальная оценка, 1 – минимальная)

1	2	3	4	5	6	7
очень плохо	плохо	скорее плохо	удовлетворительно	хорошо	очень хорошо	отлично

1.	Оценка содержания программы обучения (в какой степени программа отвечает Вашим профессиональным потребностям)	4
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

При необходимости укажите темы, которые, на Ваш взгляд, не нашли отражения в программе:

темы, которые требуют большего/меньшего кол-ва часов для рассмотрения:

темы, которые, по Вашему мнению, можно исключить из программы:

2.	Оценка форм обучения (оптимально ли количественное соотношение лекций, семинаров, практических занятий)	7
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии _____

3.	Оценка качества преподавания (актуальность, ясность, доступность изложения материала)	
	Манукова Тамара Александровна	7
	Савушкин Антон Вячеславович	5
	Балабушкин Александр Николаевич	4
	Малышев Павел Юрьевич	6
	Соловьев Павел Юрьевич	7

Укажите ФИО преподавателей, чьи лекции/семинары Вы можете отметить как

наиболее эффективные Манукова Т.А., Соловьев П.Ю.

наименее эффективные (укажите недостатки) -

4.	Оценка методических раздаточных материалов (объем и качество, полнота охвата по темам программы, удобство использования во время лекций/семинаров и самоподготовки)	7
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии _____

5.	Оценка организационно-технического сопровождения обучения (соответствие аудитории требованиям преподавателей и потребностям слушателей, своевременность информирования слушателей об изменениях в расписании, получения ими методических материалов на носителях, оптимальных для конкретных обстоятельств, и т.п.)	7
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии _____

6.	Оценка результативности обучения (возможности использования полученных знаний в профессиональной деятельности)	6
----	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии _____

ТЕМА	Модуль 2. Профессиональная переподготовка «Куратор, осуществляющий надзор за деятельностью профессиональных участников рынка ценных бумаг и инфраструктурных организаций финансового рынка (клиринговых организаций и организаторов торговли)»
ДАТЫ ПРОВЕДЕНИЯ	16 – 27 апреля 2018 года
КОНТРАГЕНТ	УЦ МФЦ
ДЕПАРТАМЕНТ-ЗАКАЗЧИК	Департамент кадровой политики

Уважаемые коллеги!

Данная анкета разработана в целях повышения эффективности обучения и адаптации программ профессиональной переподготовки и повышения квалификации к Вашим профессиональным задачам.

Просим Вас выразить свое мнение о проведенном обучении, оценив по предложенным параметрам содержание учебного курса, качество преподавания, организацию обучения.

Анкета предполагает анонимность ответов, при этом в целях кастомизации программы в дальнейшем будем признательны, если Вы укажете наименование своего структурного подразделения (департамента, территориального учреждения):

НАИМЕНОВАНИЕ СТРУКТУРНОГО ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ (указать)	Департамент рынка ценных бумаг и товарного рынка
------------------------------------------------------	--------------------------------------------------

При ответах на вопросы используйте 7-ми бальную шкалу (7 –максимальная оценка, 1 – минимальная)

1	2	3	4	5	6	7
очень плохо	плохо	скорее плохо	удовлетворительно	хорошо	очень хорошо	отлично

1.	Оценка содержания программы обучения (в какой степени программа отвечает Вашим профессиональным потребностям)	5
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

При необходимости укажите темы, которые, на Ваш взгляд, не нашли отражения в программе:
Базовые инструменты, как применяются в торговле, производственные процессы. Тема по ведению переговоров и по административным

темы, которые требуют большего/меньшего кол-ва часов для рассмотрения:
Множество расчетов рынка, фундаментальный и технический анализ, теория вероятностей

темы, которые, по Вашему мнению, можно исключить из программы:
Сторонние сделки, манипулирование

2.	Оценка форм обучения (оптимально ли количественное соотношение лекций, семинаров, практических занятий)	7
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии _____

3.	Оценка качества преподавания (актуальность, ясность, доступность изложения материала)	
	Манукова Тамара Александровна	7
	Савушкин Антон Вячеславович	5
	Балабушкин Александр Николаевич	2
	Малышев Павел Юрьевич	7
	Соловьев Павел Юрьевич	3

Укажите ФИО преподавателей, чьи лекции/семинары Вы можете отметить как

наиболее эффективные Манукова Т. А., Малышев П. Ю.

наименее эффективные (укажите недостатки) Балабушкин А. Н.,

Соловьев П. Ю. Нехватка конкретных примеров и наглядного объяснения ядов

4.	Оценка методических раздаточных материалов (объем и качество, полнота охвата по темам программы, удобство использования во время лекций/семинаров и самоподготовки)	5
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии материалов много и разнообразный характер. В некоторых материалах не хватает емкого языка, больше времени содержит анимация

5.	Оценка организационно-технического сопровождения обучения (соответствие аудитории требованиям преподавателей и потребностям слушателей, своевременность информирования слушателей об изменениях в расписании, получения ими методических материалов на носителях, оптимальных для конкретных обстоятельств, и т.п.)	7
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии _____

6.	Оценка результативности обучения (возможности использования полученных знаний в профессиональной деятельности)	6
----	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии были проведены все задания и как использовать в профессиональной деятельности

ТЕМА	Модуль 2. Профессиональная переподготовка «Куратор, осуществляющий надзор за деятельностью профессиональных участников рынка ценных бумаг и инфраструктурных организаций финансового рынка (клиринговых организаций и организаторов торговли)»
ДАТЫ ПРОВЕДЕНИЯ	16 – 27 апреля 2018 года
КОНТРАГЕНТ	УЦ МФЦ
ДЕПАРТАМЕНТ-ЗАКАЗЧИК	Департамент кадровой политики

Уважаемые коллеги!

Данная анкета разработана в целях повышения эффективности обучения и адаптации программ профессиональной переподготовки и повышения квалификации к Вашим профессиональным задачам.

Просим Вас выразить свое мнение о проведенном обучении, оценив по предложенным параметрам содержание учебного курса, качество преподавания, организацию обучения.

Анкета предполагает анонимность ответов, при этом в целях кастомизации программы в дальнейшем будем признательны, если Вы укажете наименование своего структурного подразделения (департамента, территориального учреждения):

НАИМЕНОВАНИЕ СТРУКТУРНОГО ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ (указать)	ГЦБР
------------------------------------------------------	------

При ответах на вопросы используйте 7-ми бальную шкалу (7 –максимальная оценка, 1 – минимальная)

1	2	3	4	5	6	7
очень плохо	плохо	скорее плохо	удовлетворительно	хорошо	очень хорошо	отлично

1.	Оценка содержания программы обучения (в какой степени программа отвечает Вашим профессиональным потребностям)	7
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

При необходимости укажите темы, которые, на Ваш взгляд, не нашли отражения в программе:

темы, которые требуют большего/меньшего кол-ва часов для рассмотрения:

темы, которые, по Вашему мнению, можно исключить из программы:

2.	Оценка форм обучения (оптимально ли количественное соотношение лекций, семинаров, практических занятий)	6
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии _____

3.	Оценка качества преподавания (актуальность, ясность, доступность изложения материала)	
	Манукова Тамара Александровна	7
	Савушкин Антон Вячеславович	7
	Балабушкин Александр Николаевич	7
	Малышев Павел Юрьевич	7
	Соловьев Павел Юрьевич	7

Укажите ФИО преподавателей, чьи лекции/семинары Вы можете отметить как

наиболее эффективные Соловьев П.Ю., Манукова Т.А., Малышев П.Ю.

наименее эффективные (укажите недостатки) _____

4.	Оценка методических раздаточных материалов (объем и качество, полнота охвата по темам программы, удобство использования во время лекций/семинаров и самоподготовки)	2
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии _____

5.	Оценка организационно-технического сопровождения обучения (соответствие аудитории требованиям преподавателей и потребностям слушателей, своевременность информирования слушателей об изменениях в расписании, получения ими методических материалов на носителях, оптимальных для конкретных обстоятельств, и т.п.)	7
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии _____

6.	Оценка результативности обучения (возможности использования полученных знаний в профессиональной деятельности)	6
----	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии _____

ТЕМА	Модуль 2. Профессиональная переподготовка «Куратор, осуществляющий надзор за деятельностью профессиональных участников рынка ценных бумаг и инфраструктурных организаций финансового рынка (клиринговых организаций и организаторов торговли)»
ДАТЫ ПРОВЕДЕНИЯ	16 – 27 апреля 2018 года
КОНТРАГЕНТ	УЦ МФЦ
ДЕПАРТАМЕНТ-ЗАКАЗЧИК	Департамент кадровой политики

Уважаемые коллеги!

Данная анкета разработана в целях повышения эффективности обучения и адаптации программ профессиональной переподготовки и повышения квалификации к Вашим профессиональным задачам.

Просим Вас выразить свое мнение о проведенном обучении, оценив по предложенным параметрам содержание учебного курса, качество преподавания, организацию обучения.

Анкета предполагает анонимность ответов, при этом в целях кастомизации программы в дальнейшем будем признательны, если Вы укажете наименование своего структурного подразделения (департамента, территориального учреждения):

НАИМЕНОВАНИЕ СТРУКТУРНОГО ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ (указать)	ГУ Банка России по Центральному федеральному округу
------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------

При ответах на вопросы используйте 7-ми бальную шкалу (7 –максимальная оценка, 1 – минимальная)

1	2	3	4	5	6	7
очень плохо	плохо	скорее плохо	удовлетворительно	хорошо	очень хорошо	отлично

1.	Оценка содержания программы обучения (в какой степени программа отвечает Вашим профессиональным потребностям)	5
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

При необходимости укажите
темы, которые, на Ваш взгляд, не нашли отражения в программе:

темы, которые требуют большего/меньшего кол-ва часов для рассмотрения:

темы, которые, по Вашему мнению, можно исключить из программы:

2.	Оценка форм обучения (оптимально ли количественное соотношение лекций, семинаров, практических занятий)	4
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии _____

3.	Оценка качества преподавания (актуальность, ясность, доступность изложения материала)	
	Манукова Тамара Александровна	5
	Савушкин Антон Вячеславович	5
	Балабушкин Александр Николаевич	5
	Малышев Павел Юрьевич	5
	Соловьев Павел Юрьевич	5

Укажите ФИО преподавателей, чьи лекции/семинары Вы можете отметить как наиболее эффективные _____

наименее эффективные (укажите недостатки) _____

4.	Оценка методических раздаточных материалов (объем и качество, полнота охвата по темам программы, удобство использования во время лекций/семинаров и самоподготовки)	4
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии _____

5.	Оценка организационно-технического сопровождения обучения (соответствие аудитории требованиям преподавателей и потребностям слушателей, своевременность информирования слушателей об изменениях в расписании, получения ими методических материалов на носителях, оптимальных для конкретных обстоятельств, и т.п.)	5
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии _____

6.	Оценка результативности обучения (возможности использования полученных знаний в профессиональной деятельности)	4
----	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии _____

ТЕМА	Модуль 2. Профессиональная переподготовка «Куратор, осуществляющий надзор за деятельностью профессиональных участников рынка ценных бумаг и инфраструктурных организаций финансового рынка (клиринговых организаций и организаторов торговли)»
ДАТЫ ПРОВЕДЕНИЯ	16 – 27 апреля 2018 года
КОНТРАГЕНТ	УЦ МФЦ
ДЕПАРТАМЕНТ-ЗАКАЗЧИК	Департамент кадровой политики

Уважаемые коллеги!

Данная анкета разработана в целях повышения эффективности обучения и адаптации программ профессиональной переподготовки и повышения квалификации к Вашим профессиональным задачам.

Просим Вас выразить свое мнение о проведенном обучении, оценив по предложенным параметрам содержание учебного курса, качество преподавания, организацию обучения.

Анкета предполагает анонимность ответов, при этом в целях кастомизации программы в дальнейшем будем признательны, если Вы укажете наименование своего структурного подразделения (департамента, территориального учреждения):

НАИМЕНОВАНИЕ СТРУКТУРНОГО ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ (указать)	ГИБР
------------------------------------------------------	------

При ответах на вопросы используйте 7-ми бальную шкалу (7 –максимальная оценка, 1 – минимальная)

1	2	3	4	5	6	7
очень плохо	плохо	скорее плохо	удовлетворительно	хорошо	очень хорошо	отлично

1.	Оценка содержания программы обучения (в какой степени программа отвечает Вашим профессиональным потребностям)	
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

При необходимости укажите темы, которые, на Ваш взгляд, не нашли отражения в программе:

темы, которые требуют большего/меньшего кол-ва часов для рассмотрения:

интернет

темы, которые, по Вашему мнению, можно исключить из программы:

про массовые аварии

2.	Оценка форм обучения (оптимально ли количественное соотношение лекций, семинаров, практических занятий)	7
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии _____

3.	Оценка качества преподавания (актуальность, ясность, доступность изложения материала)	
	Манукова Тамара Александровна	7
	Савушкин Антон Вячеславович	5
	Балабушкин Александр Николаевич	5
	Малышев Павел Юрьевич	5
	Соловьев Павел Юрьевич	6

Укажите ФИО преподавателей, чьи лекции/семинары Вы можете отметить как

наиболее эффективные Манукова Т.А.

наименее эффективные (укажите недостатки) Малышев (массовые
опросы)

4.	Оценка методических раздаточных материалов (объем и качество, полнота охвата по темам программы, удобство использования во время лекций/семинаров и самоподготовки)	7
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии _____

5.	Оценка организационно-технического сопровождения обучения (соответствие аудитории требованиям преподавателей и потребностям слушателей, своевременность информирования слушателей об изменениях в расписании, получения ими методических материалов на носителях, оптимальных для конкретных обстоятельств, и т.п.)	7
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии _____

6.	Оценка результативности обучения (возможности использования полученных знаний в профессиональной деятельности)	5
----	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии _____

ТЕМА	Модуль 2. Профессиональная переподготовка «Куратор, осуществляющий надзор за деятельностью профессиональных участников рынка ценных бумаг и инфраструктурных организаций финансового рынка (клиринговых организаций и организаторов торговли)»
ДАТЫ ПРОВЕДЕНИЯ	16 – 27 апреля 2018 года
КОНТРАГЕНТ	УЦ МФЦ
ДЕПАРТАМЕНТ-ЗАКАЗЧИК	Департамент кадровой политики

Уважаемые коллеги!

Данная анкета разработана в целях повышения эффективности обучения и адаптации программ профессиональной переподготовки и повышения квалификации к Вашим профессиональным задачам.

Просим Вас выразить свое мнение о проведенном обучении, оценив по предложенным параметрам содержание учебного курса, качество преподавания, организацию обучения.

Анкета предполагает анонимность ответов, при этом в целях кастомизации программы в дальнейшем будем признательны, если Вы укажете наименование своего структурного подразделения (департамента, территориального учреждения):

НАИМЕНОВАНИЕ СТРУКТУРНОГО ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ (указать)	Отдел надзора за ПУРЦБ Уральского ГУ Банка России
-------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------

При ответах на вопросы используйте 7-ми бальную шкалу (7 –максимальная оценка, 1 – минимальная)

1	2	3	4	5	6	7
очень плохо	плохо	скорее плохо	удовлетворительно	хорошо	очень хорошо	отлично

1.	Оценка содержания программы обучения (в какой степени программа отвечает Вашим профессиональным потребностям)	6
-----------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

При необходимости укажите

темы, которые, на Ваш взгляд, не нашли отражения в программе:

темы, которые требуют большего/меньшего кол-ва часов для рассмотрения:

темы, которые, по Вашему мнению, можно исключить из программы:

2.	Оценка форм обучения (оптимально ли количественное соотношение лекций, семинаров, практических занятий)	7
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии _____

3.	Оценка качества преподавания (актуальность, ясность, доступность изложения материала)	
	Манукова Тамара Александровна	7
	Савушкин Антон Вячеславович	6
	Балабушкин Александр Николаевич	6
	Малышев Павел Юрьевич	7
	Соловьев Павел Юрьевич	7

Укажите ФИО преподавателей, чьи лекции/семинары Вы можете отметить как

наиболее эффективные Манукова Т.А., Малышев П.Ю., Соловьев П.Ю.

наименее эффективные (укажите недостатки) _____

4.	Оценка методических раздаточных материалов (объем и качество, полнота охвата по темам программы, удобство использования во время лекций/семинаров и самоподготовки)	7
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии _____

5.	Оценка организационно-технического сопровождения обучения (соответствие аудитории требованиям преподавателей и потребностям слушателей, своевременность информирования слушателей об изменениях в расписании, получения ими методических материалов на носителях, оптимальных для конкретных обстоятельств, и т.п.)	7
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии _____

6.	Оценка результативности обучения (возможности использования полученных знаний в профессиональной деятельности)	6
----	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии _____

7.	Оценка условий проживания (для иногородних слушателей), организации питания	6
		6

Комментарии Гостиница отличная, но хотелось бы в лаунже
(там хотя бы есть куда сходить в свободное время)

8. Другие предложения по повышению эффективности обучения

Благодарим за участие в анкетировании!

Департамент кадровой политики

ТЕМА	Модуль 2. Профессиональная переподготовка «Куратор, осуществляющий надзор за деятельностью профессиональных участников рынка ценных бумаг и инфраструктурных организаций финансового рынка (клиринговых организаций и организаторов торговли)»
ДАТЫ ПРОВЕДЕНИЯ	16 – 27 апреля 2018 года
КОНТРАГЕНТ	УЦ МФЦ
ДЕПАРТАМЕНТ-ЗАКАЗЧИК	Департамент кадровой политики

Уважаемые коллеги!

Данная анкета разработана в целях повышения эффективности обучения и адаптации программ профессиональной переподготовки и повышения квалификации к Вашим профессиональным задачам.

Просим Вас выразить свое мнение о проведенном обучении, оценив по предложенным параметрам содержание учебного курса, качество преподавания, организацию обучения.

Анкета предполагает анонимность ответов, при этом в целях кастомизации программы в дальнейшем будем признательны, если Вы укажете наименование своего структурного подразделения (департамента, территориального учреждения):

НАИМЕНОВАНИЕ СТРУКТУРНОГО ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ (указать)	ДРЦБ. ТВ
------------------------------------------------------	----------

При ответах на вопросы используйте 7-ми бальную шкалу (7 – максимальная оценка, 1 – минимальная)

1	2	3	4	5	6	7
очень плохо	плохо	скорее плохо	удовлетворительно	хорошо	очень хорошо	отлично

1.	Оценка содержания программы обучения (в какой степени программа отвечает Вашим профессиональным потребностям)	5
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

При необходимости укажите

темы, которые, на Ваш взгляд, не нашли отражения в программе:

Риски раскрыты не полностью, брокерская деятельность не раскрыта так, как ЦЕРР

темы, которые требуют большего/меньшего кол-ва часов для рассмотрения:

Финансы и Финансы Основа финансовой математики

темы, которые, по Вашему мнению, можно исключить из программы:

Теханализ - не научно. В надзор не применимо

2.	Оценка форм обучения (оптимально ли количественное соотношение лекций, семинаров, практических занятий)	5
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии

3.	Оценка качества преподавания (актуальность, ясность, доступность изложения материала)	
	Манукова Тамара Александровна	7++
	Савушкин Антон Вячеславович	7
	Балабушкин Александр Николаевич	6
	Малышев Павел Юрьевич	6
	Соловьев Павел Юрьевич	5

Укажите ФИО преподавателей, чьи лекции/семинары Вы можете отметить как

наиболее эффективные Манукова Т.А.

наименее эффективные (укажите недостатки) Балабушкин А.Н., тема очень хорошая, но в нашей реет-ти не применима.

4.	Оценка методических раздаточных материалов (объем и качество, полнота охвата по темам программы, удобство использования во время лекций/семинаров и самоподготовки)	6
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии Лекции (материалы) Малышева и Соловьева не наглядны, использовать в дальнейшем затруднительно.

5.	Оценка организационно-технического сопровождения обучения (соответствие аудитории требованиям преподавателей и потребностям слушателей, своевременность информирования слушателей об изменениях в расписании, получения ими методических материалов на носителях, оптимальных для конкретных обстоятельств, и т.п.)	6
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии

6.	Оценка результативности обучения (возможности использования полученных знаний в профессиональной деятельности)	5
----	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии Теорию не научи, применить не практику неведение

ТЕМА	Модуль 2. Профессиональная переподготовка «Куратор, осуществляющий надзор за деятельностью профессиональных участников рынка ценных бумаг и инфраструктурных организаций финансового рынка (клиринговых организаций и организаторов торговли)»
ДАТЫ ПРОВЕДЕНИЯ	16 – 27 апреля 2018 года
КОНТРАГЕНТ	УЦ МФЦ
ДЕПАРТАМЕНТ-ЗАКАЗЧИК	Департамент кадровой политики

Уважаемые коллеги!

Данная анкета разработана в целях повышения эффективности обучения и адаптации программ профессиональной переподготовки и повышения квалификации к Вашим профессиональным задачам.

Просим Вас выразить свое мнение о проведенном обучении, оценив по предложенным параметрам содержание учебного курса, качество преподавания, организацию обучения.

Анкета предполагает анонимность ответов, при этом в целях кастомизации программы в дальнейшем будем признательны, если Вы укажете наименование своего структурного подразделения (департамента, территориального учреждения):

НАИМЕНОВАНИЕ СТРУКТУРНОГО ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ (указать)	ФРБ5 и ТР
------------------------------------------------------	-----------

При ответах на вопросы используйте 7-ми бальную шкалу (7 – максимальная оценка, 1 – минимальная)

1	2	3	4	5	6	7
очень плохо	плохо	скорее плохо	удовлетворительно	хорошо	очень хорошо	отлично

1.	Оценка содержания программы обучения (в какой степени программа отвечает Вашим профессиональным потребностям)	5
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

При необходимости укажите

темы, которые, на Ваш взгляд, не нашли отражения в программе:

риски в части расчета кредитного и рыночного. Материала Шексеев не представлен в работе

темы, которые требуют большего/меньшего кол-ва часов для рассмотрения:

Тех анализ, т.к. не хватает подтеор

темы, которые, по Вашему мнению, можно исключить из программы:

2.	Оценка форм обучения (оптимально ли количественное соотношение лекций, семинаров, практических занятий)	5
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии _____

3.	Оценка качества преподавания (актуальность, ясность, доступность изложения материала)	
	Манукова Тамара Александровна	7
	Савушкин Антон Вячеславович	6
	Балабушкин Александр Николаевич	5
	Малышев Павел Юрьевич	6
	Соловьев Павел Юрьевич	5

Укажите ФИО преподавателей, чьи лекции/семинары Вы можете отметить как

наиболее эффективные Манукова

наименее эффективные (укажите недостатки) Балабушкин

4.	Оценка методических раздаточных материалов (объем и качество, полнота охвата по темам программы, удобство использования во время лекций/семинаров и самоподготовки)	5
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии От. леною математи. возмещений,
которые никак не относятся
к нашей деятельности. Это больше
для академической школы

5.	Оценка организационно-технического сопровождения обучения (соответствие аудитории требованиям преподавателей и потребностям слушателей, своевременность информирования слушателей об изменениях в расписании, получения ими методических материалов на носителях, оптимальных для конкретных обстоятельств, и т.п.)	6
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии _____

6.	Оценка результативности обучения (возможности использования полученных знаний в профессиональной деятельности)	5
----	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---

Комментарии _____

7.	Оценка условий проживания (для иногородних слушателей), организации питания	—
		—

Комментарии _____

8. Другие предложения по повышению эффективности обучения

— рассмотреть тему рисков
расчет дисконтированных рисков по базисной
активности (портфель ценных бумаг и др.)

Благодарим за участие в анкетировании!

Департамент кадровой политики